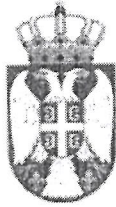


Broj: 03/20
Datum: 20.02.2020 god.
BEOGRAD



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. бр. 11 Ст 257/2019
Дана 20.02.2020. године
Масарикова бр. 2
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Дарко Цуканић, поступајући по предлогу „Sberbank Srbija“ а.д. Београд, Булевар Михајла Пупина бр.165г, за покретање претходног стечајног поступка над дужником „Global Quantum Investment“ д.о.о. Београд, Љубе Дидића бр. 29, адреса за пријем поште Димитрија Туцовића 119 б, приземље, бр. 4, МБ: 20403128, пиб: 105636130, на рочишту, дана 20. фебруара 2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог за покретање стечајног поступка над дужником „Global Quantum Investment“ д.о.о. Београд, Љубе Дидића бр. 29, адреса за пријем поште Димитрија Туцовића 119 б, приземље, бр. 4, МБ: 20403128, пиб: 105636130.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над дужником „Global Quantum Investment“ д.о.о. Београд, Љубе Дидића бр. 29, адреса за пријем поште Димитрија Туцовића 119 б, приземље, бр. 4, МБ: 20403128, пиб: 105636130.

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога – трајнија неспособност плаћања предвиђен чланом 11. став 2. тачка 1) Закона о стечају.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Невенка Ћирић из Београда, Булевар краља Александра бр.300.

V ПОЗИВАЈУ СЕ сви повериоци да у року од 60 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на ком ће се расправљати о извештају о економско - финансијском положају стечајног дужника које ће се одржати

дана 25. март 2020. године, у 11:00 часова у Привредном суду у Београду, Масарикова бр.2, судница 110, I спрат.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за 09. јун 2020. године у 11:00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова бр.2, судница 110, спрат 1.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен на огласној табли суда.

Образложење

Предлагач је поднеском од 14.10.2019. године предложио покретање стечајног поступка над дужником „Global Quantum Investment“. Предлагач је навео да има ненамирено потраживање према дужнику у износу од 93.743.006,06 динара на основу Уговора бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта закљученог између дужника и „Volksbank“ а.д. Београд (као правног претходника „Sberbank Србија“ а.д. Београд). Надаље, истакао је да је дужник на дан подношења предлога у непрекидној блокади 1098 дана у износу од 33.909.259,24 динара, те сматра да су испуњени услови одређени чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, односно да у конкретном случају постоји трајнија неспособност плаћања. Изјашњавајући се на наводе дужника истакао је да како дужник није уредно измиривао своје доспеле обавезе по Уговору о кредиту предлагач је прогласио све обавезе доспелим и позвао дужника да у примереном року измири доспело потраживање, што дужник није учинио. Надаље, обавестио је дужника да је дуг доспео покретањем и вођењем вансудског поступка продаје, али у томе није успео, о чему говори и решење РГЗ СКН Звездара којим је обрисана забележба вансудске продаје. Истакао је да је приговор застарелости неоснован, да је потраживање стечајног дужника доспело за наплату 12.04.2013. године, да је након тога вођењем вансудског поступка и других поступака дошло до прекида застарелости, као и подношењем тужбе, али да се у конкретном случају примењује општи рок застарелости. Сматра да су испуњени услови из члана 11. став 3. тачка 1) и 2) Закона о стечају, јер су на дан 12.11.2019. године сви текући рачуни дужника у блокади, која траје 1096 дана, у износу од 33.909.259,24 динара. Такође истиче да су неосновани наводи дужника да предлагач није могао у судском поступку да докаже постојање новчаног потраживања, с обзиром на то да се поступак водио против заложног дужника и власника непокретности, а не поступак ради дуга против овде дужника као корисника кредита, те да у наведеном поступку није утврђено да не постоји потраживање предлагача према дужнику, већ је предлог за извршење одбијен из формалних разлога. Истакао је да је у Анексу бр.8 уговорено продужење рока отплате кредита, те да се корисник обавезао да до 31.12.2012. године отплати део главнице у износу од 300.000,00 евра изражених у CHF док се преостали део главнице са каматом обавезао да плати до 31.03.2013. године, те да на партију кредита од закључења Анекса бр.8 нису вршена никаква плаћања, већ је једино наплаћен износ од 1.512.382,00 динара и то тако што је пренет депозит на партију кредита. Наводи да је предлагач уз предлог доставио званични документ у складу са Законом о рачуноводству и ревизији- Извод доспелих, а неизмирених потраживања на дан 08.10.2019. године, док

дужник није доставио ниједан документ да је своје обавезе по основу Уговора о кредиту измирио.

Предлагач је уз предлог поднео и писане доказе за постојање стечајног разлога: Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Анекс бр. 1 уз Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Анекс бр. 2 уз Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Анекс бр. 3 уз Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Анекс бр. 4 уз Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Анекс бр. 5 уз Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Анекс бр. 6 уз Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Анекс бр. 7 уз Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Анекс бр. 8 уз Уговор бр. 28500000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбено-пословног објекта; Извод Sberbank Србија а.д. Београд доспелих, а неизмирених потраживања; Извод из Народне банке Србије – Претраживање дужника у принудној наплати; Опомена којом се покреће поступак вансудског намирења од 28.02.2013. године; Опомена о продаји непокретности од 12.04.2013. године; Решење РГЗ СКН Звездара од 24.05.2018. године; Каматни лист; Преглед и распоред уплата; Преглед уплата; Аналитичка картица по партији сортирана по датуму обраде од 19.04.2017. године.

Противник предлагача је у поднесцима од 31.10.2019. године, 29.11.2019. године, 23.12.2019. године и 27.01.2020. године истакао да нису испуњени услови по предлогу за отварање стечајног поступка, с обзиром на то да је предлагач навео да постоји трајнија неспособност плаћања, јер је рачун дужника у непрекидној блокади од 1098 дана у износу од 33.909.259,24 динара, а коју блокаду је изазвао предлагач активирањем бланко менице дужника коју је имао у поседу за потраживање које није могао доказати законом овереном исправом. Истиче приговор застарелости потраживања по основу дуга по презентираној меници за наплату, будући да застарелост потраживања за отплату кредита у ануитетима је наступила протеком рока од три године од доспелости потраживања, односно 31.03.2016. године. Предлагач је меницу поднео НБС за наплату по истеку рока застарелости од 3 године који је истакао 31.03.2016. године у односу на рок отплате кредита 31.03.2013. године. Истакао је да предлагач није доказао претпоставку трајније неспособности плаћања, а што је обавезан по члану 12. Закона о стечају, односно није доставио доказ да није могао намирити своје потраживање у судском поступку. Такође наводи да се стечајни поступак обуставља, ако се утврди да стечајни дужник има само једног повериоца, а да је по његовим сазнањима дужник једини поверилац предлагача. Навео је да је предлагач покренуо пред Првим основним судом у Београду извршни поступак продајом заложене непокретности као средства обезбеђења ради новчаног потраживања по Уговору бр.28500000002179085 и да је тај поступак окончан правоснажним решењем Вишег суда у Београду којим је обустављен поступак извршења, преиначено решење, и одбијен предлог предлагача, те предлагач предлаже отварање стечајног поступка за новчано потраживање које није могао доказати у судском извршном поступку. Даље наводи да предлагач није могао продавати хипотековани објекат у поступку вансудске продаје, без правоснажног решења, а чија законитост се испитује пред Управним судом. Истиче да интерни књиговодствени

документи који су достављени уз поднесак предлагача нису релевантни као доказ за постојање стечајног разлога јер се у Закону о стечају претпоставља да је предлагач доказао потраживање у судском извршном поступку које није могао намирити.

Решењем Привредног суда у Београду Ст 257/2019 од 25.12.2019. године, покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником „Global Quantum Investment“ д.о.о. Београд.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка одржаног дана 20.02.2020. године, предлагач је истакао да остаје у свему као у предлогу од 14.10.2019. године имајући у виду да су рачуни дужника у непрекидној блокади од 19.02.2015. године, те да су испуњени услови из одредбе члана 11. став 2. тачка 1) Закона о стечају. Противник предлагача је истакао да се противи предлогу за отварање стечајног поступка, имајући у виду одредбу члана 12. Закона о стечају, те остаје код свих навода у досадашњем току поступка, поднесцима и речи на рочиштима. Такође, суд је увидом у сајт Народне банке Србије – претраживање дужника у принудној наплати, утврдио да је на дан 20.02.2020. године дужник у непрекидној блокади 1827 дана у износу од 33.909.259,24 динара.

Након што су изведени приложени докази и уплаћен предујам, суд је на рочишту утврдио да је предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником уредан и основан.

Суд је најпре одлучио о приговору застарелости истакнут од стране стечајног дужника. По налажењу суда, приговор застарелости је неоснован. Наиме, стечајни дужник наводи да је застарелост потраживања за отплату кредита у ануитетима наступила протеком рока од три године од доспелости потраживања, односно 31.03.2016. године, позивајући се на одредбу члана 372. став (2) Закона о облигационим односима. Ови наводи не могу бити прихваћени. Законом о облигационим односима није посебно регулисан рок застаревања потраживања из уговора о кредиту, па се на такво потраживање примењује општи рок застарелости из одредбе члана 371. овог закона, а у ком року застаревају сва потраживања из банкарског пословања. Стога, ако се има у виду да је потраживање предлагача доспело за наплату 2013. године, то до дана подношења предлога за покретање стечајног поступка није протекао законом прописани рок од 10 година.

Из поднетог предлога за отварање стечајног поступка од 15.10.2019. године, суд је утврдио да је предлагач доказао својство повериоца према стечајном дужнику и то по основу Уговора бр.285000000002179085 о кредиту за финансирање изградње стамбеног-пословног објекта са припадајућим Анексима. Анексом бр.8 је продужен рок отплате кредита којим се корисник кредита обавезао да до 31.12.2012. године отплати део главнице у износу од 300.000,00 евра изражених у СНФ док се преостали део главнице са каматом обавезао да плати до 31.03.2013. године. Из Извода доспелих, а неизмирених потраживања предлагача, на дан 08.10.2019. године, произлази да предлагач има ненамирено потраживање према дужнику у износу од 871.496,96 СНФ, односно 93.743.006,06 динара. Како стечајни дужник није измиривао своје обавезе, предлагач је прогласио све обавезе доспелим. Стечајни дужник је на дан 20.02.2020. године у непрекидној блокади укупно 1827 дана.

Према одредби члана 11. став 3. Закона о стечају, трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од

45 дана од дана доспелости обавезе (тачка 1); обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана (тачка 2).

Ценећи постојање стечајног разлога, суд је утврдио, сходно свему напред наведеном, да на страни стечајног дужника постоје разлози из одредбе члана 11. став 2. тачка 1) Закона о стечају, с обзиром на то да је код дужника наступила трајнија неспособност плаћања, имајући у виду да у дужем периоду дужник не може да одговори својим доспелим новчаним обавезама, као и да је обуставио сва плаћања.

Суд је ценио наводе дужника да је блокаду рачуна дужника изазвао предлагач активирањем бланко менице које је имао у поседу, за потраживање које није могао доказати законом овереном исправом. Међутим, ирелевантно је ко је изазвао блокаду рачуна, будући да блокада рачуна наступа када дужник не може да одговори својим новчаним обавезама, односно то не мења чињеницу да дужник није измиривао своје доспеле обавезе, односно да не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе.

Такође, дужник је током целог поступка истицао да предлагач у предлогу за отварање стечајног поступка није доказао претпоставку трајније неспособности плаћања дужника, а што је обавезан по одредби члана 12. Закона о стечају, односно да није доставио доказ да није могао намирити своје потраживање у судском поступку. У конкретном случају предлагач је поднео предлог за отварање стечаја из разлога трајније неспособности плаћања, из одредбе члана 11. Закона о стечају, јер стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости и зато што је обуставио сва плаћања дуже од 30 дана непрекидно. Предлагач се није ни позивао, односно у свом предлогу, није наводио да је испуњен услов претпоставке трајније неспособности плаћања, регулисан одредбом члана 12. Закона о стечају, па с тим у вези није ни био дужан да достави доказе да није могао у судском и пореском поступку спроведеном у Републици Србији намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења.

Надаље, дужник је навео да по доступној документацији дужник има само једног повериоца, овде предлагача, те се позвао на одредбу члана 13. Закона о стечају којом је прописано да се стечајни поступак обуставља ако се утврди да је стечајни дужник имао само једног повериоца. Међутим, према одредби члана 70. став (1) тачка 5) Закона о стечају прописано је да решење о отварању стечаја садржи позив повериоцима да у року који не може бити краћи од 30 дана ни дужи од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику Републике Србије“ пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Имајући наведено у виду, утврђење чињенице колико поверилаца има дужник, уследиће у току поступка, односно након истека наведених рокова у оквиру којих евентуални повериоци овде дужника, могу након објављивања огласа, сазнати за отворен стечајни поступак и пријавити своје потраживање. С тим у вези, у овој фази поступка нису испуњени услови за примену одредбе члана 13. Закона о стечају.

Суд је ценио наводе дужника да је предлагач покренуо поступак извршења заложене непокретности извршног дужника Радоја Милетића, као средства обезбеђења радни новчаног потраживања према дужнику, након чега је донето Решење о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ бр.28191/19 од 25.07.2019. године, преиначено решењем Вишег суда у Београду Гжи број 2577/19 од 17.10.2019. године, којим је обустављен поступак извршења и одбијен предлог за извршење извршног повериоца,

овде предлагача, с обзиром на то да поверилац није могао доказати да постоји потраживање према дужнику. Чињеница да је извршни поступак обустављен, као и да предлагач, према наводима дужника, у судском поступку није доказао да постоји новчано потраживање према стечајном дужнику, не може имати утицаја у овој правној ствари, будући да се у конкретном случају ради о другој врсти поступка, где је предлагач доказао својство повериоца, постојање стечајног разлога, односно испуњеност услова за покретање стечајног поступка, а све у складу са одредбом члана 11. став 2. тачка 1) и става 3. Закона о стечају.

Суд је ценио и све остале доказе и наводе странака, али их није посебно образлагао, јер налази да нису од утицаја на другачију одлуку.

На основу изнетог, применом одредби чланова 11. став (2) тачка 1) и става 3. Закона о стечају, одлучено је као у ставовима I, II и III изреке решења.

Избор стечајног управника суд је извршио на основу одредбе члана 20. став 1. и став 2. Закона о стечају, а у вези са чланом 70. став 1. тачка 4) Закона о стечају, па је одлучено као у ставу IV изреке решења.

Одлука у ставовима V, VI, VII и VIII изреке решења донета је сагласно члану 70. и члану 71, а у вези са чланом 36. став 1. и чланом 72. Закона о стечају.

Одлука у ставу IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став. 1. тачка 9) Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог решења дозвољена је жалба
Привредном апелационом суду у року од осам дана
од објављивања решења на огласној табли суда,
односно од дана достављања решења.

Ди:

- предлагачу
- стечајном дужнику
- стечајном управнику;
- АПР;
- НБС - ОПН;
- Републичком заводу за статистику.

Стечајни судија

Дарко Цуканић
Судија



Дарко Цуканић

